

DYNAMISCH ASSESSMENT

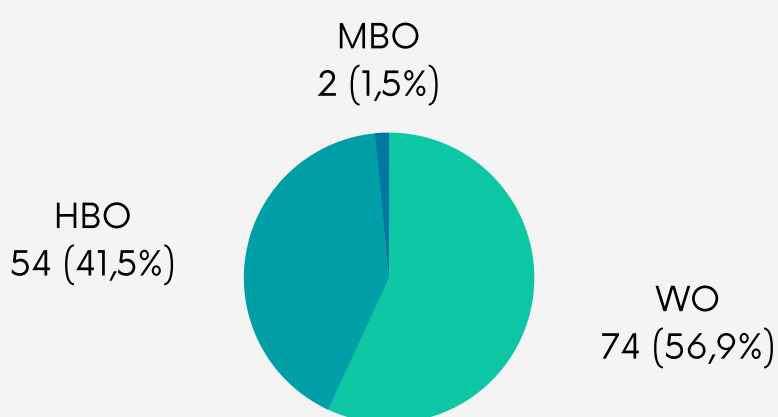
RESULTATEN BEHOEFTEONDERZOEK PROFESSIONALS

DEELNEMERS

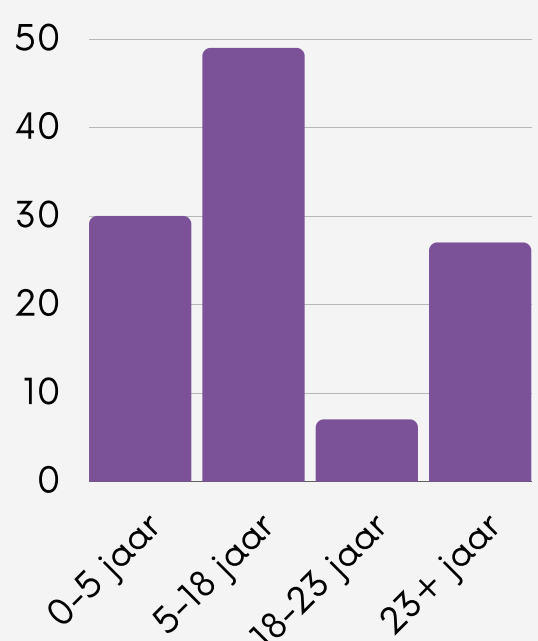
130
deelnemers

- Gemiddelde leeftijd = 40 jaar
- Min. & max. leeftijd = 24 & 64 jaar

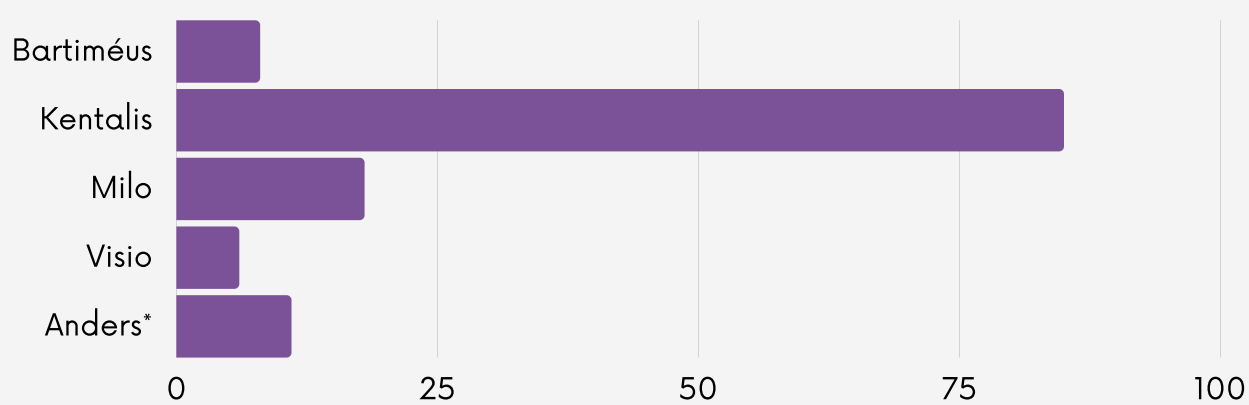
Hoogst afgeronde opleiding (n = 130)



Leeftijd cliënten waarmee de deelnemers werken (n = 113)



Werkzaam bij... (n = 120)

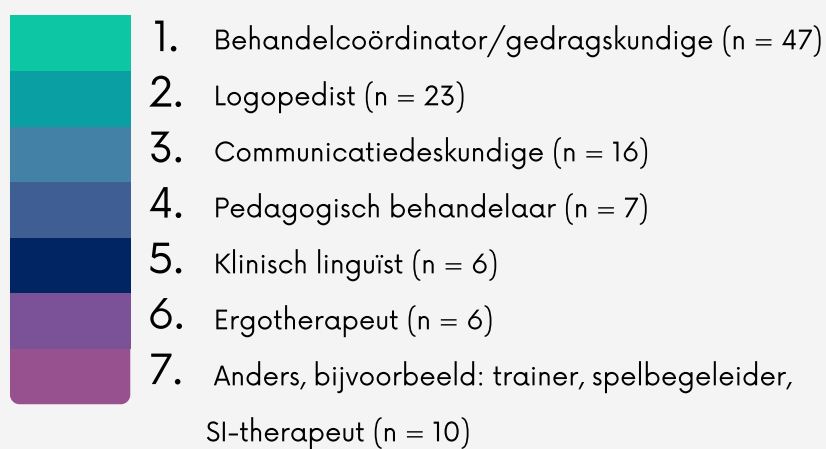


*Bijvoorbeeld: eigen onderneming/praktijk voor kindergoetherapie

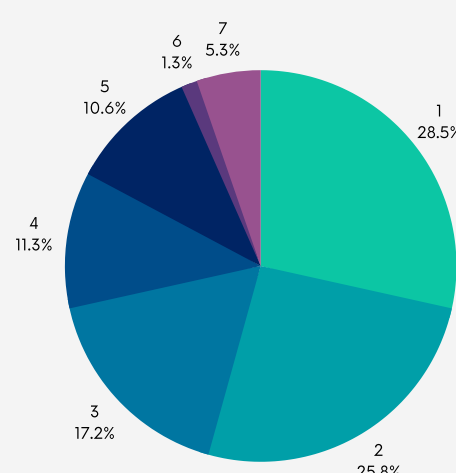
Aantal jaren werkervaring (n = 119)

- ADB: gemiddeld 8 jaar (n = 49)
- CMB: gemiddeld 11 jaar (n = 114)
- 44 deelnemers werken met beide groepen (ADB & CMB)
- 5 deelnemers werken alleen met ADB
- 70 deelnemers werken alleen met CMB

Functie deelnemers (n = 108)



Afdeling werkzaam (n = 120)

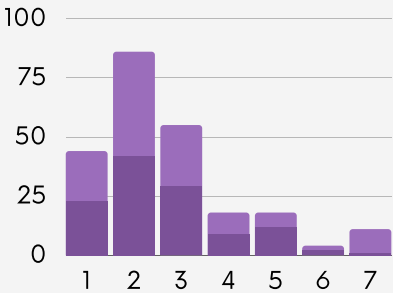


- Ambulante behandeling (n = 43) 1.
- Behandelgroep (n = 39) 2.
- Wonen (n = 26) 3.
- Onderwijs (n = 17) 4.
- Diagnostisch team (n = 16) 5.
- Audiologisch centrum (n = 2) 6.
- Anders, bijvoorbeeld: praktijk voor kindergoetherapie, expertisecentrum DB (n = 8) 7.

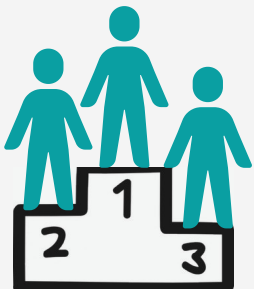
RESULTATEN: ACHTERGRONDINFORMATIE

Frequentie contactmomenten met cliënten in dagelijks werk (n = 118)

Frequentie contactmomenten met naasten van cliënten in dagelijks werk (n = 118)



1. Dagelijks
2. Meerdere dagen per week
3. Max. 1 keer per week
4. Max. 1 keer per maand
5. Minder dan 1 keer per maand
6. Nooit
7. Anders

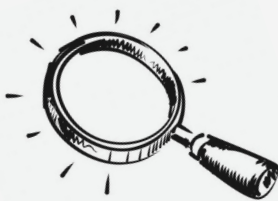


Met welke disciplines werken de deelnemers regelmatig samen? (n = 106)

1. Behandelcoördinator/gedragskundige (n = 83)
2. Logopedist (n = 79)
3. Pedagogisch behandelaar (n = 66)
4. Systeemgericht behandelaar (n = 60)
5. Communicatiedeskundige & Fysiotherapeut (allebei n = 56)

Redenen om diagnostiek uit te voeren bij cliënt (n = 115):

1. Beeldvorming: 95% (bijna) altijd (n = 109)
2. Handelingsadviezen bieden: 90% (bijna) altijd (n = 104)
3. Interactie en communicatie onderzoeken: 77% (bijna) altijd (n = 88)



Hoe brengen de deelnemers de ontwikkelingsmogelijkheden van cliënten in kaart? (n = 112)



1. Dossieranalyse: 91% (bijna) altijd (n = 102)
2. Gesprekken sociaal netwerk cliënt: 81% (bijna) altijd (n = 91)
3. (Video) observaties: 79% (bijna) altijd (n = 89)
- * Eigen ontwikkelde instrumenten: 46% **nooit** (n = 51)

Welke disciplines worden bij onderzoek van de ontwikkelingsmogelijkheden van een cliënt betrokken? (n = 105)

1. Logopedist (en/of klinisch linguïst) (n = 69)
2. Fysiotherapeut (n = 52)
3. Gedragskundige / BC'er / orthopedagoog (n = 41)
4. Ergotherapeut/SI-therapeut (n = 34)
5. Communicatiedeskundige (n = 28)



102 van de 112 deelnemers geven aan soms of (bijna) altijd participerende observaties uit te voeren

Hoe worden participerende observaties uitgevoerd?*

Setting:

1. Op de behandelgroep (n = 24)
2. In de klas/op school (n = 19)
3. Thuis (n = 19)
4. Omgeving cliënt (n = 12)

Duur:

1. Afhankelijk van de cliënt (n = 11)
2. 30 minuten (n = 9)
3. 60 minuten (n = 4)
4. 60-90 minuten (n = 3)

*Dit was een open vraag. De antwoorden van de deelnemers kunnen soms op elkaar lijken.

Materialen:

1. Meekijken/observeren/meedoen (n = 22)
2. Samen spelen (n = 13)
3. Bekende activiteiten/materialen cliënt (n = 9)
4. Reacties cliënt bekijken (n = 9)

86 van de 112 deelnemers geven aan soms of (bijna) altijd gestandaardiseerde instrumenten met aanpassingen te gebruiken

60 van de 112 deelnemers geven aan soms of (bijna) altijd gestandaardiseerde instrumenten zonder aanpassingen te gebruiken

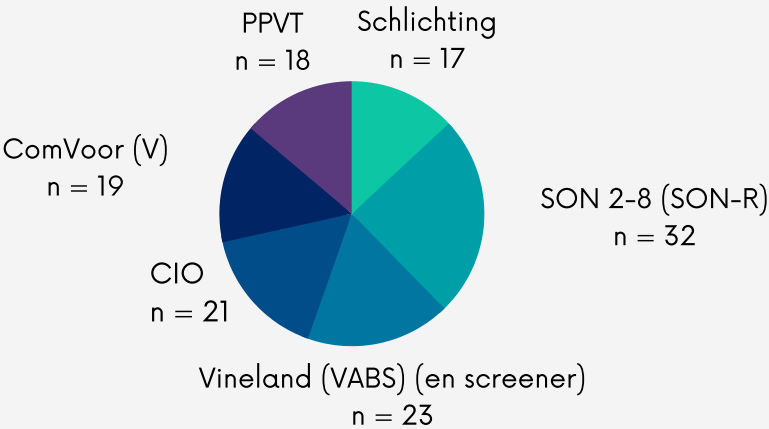
Wel of niet inzetten gestandaardiseerd instrument hangt af van (n = 90):

1. Mogelijkheden van de cliënt: 91% (bijna) altijd (n = 82)
2. Doel van het onderzoek: 90% (bijna) altijd (n = 81)
3. Mogelijkheden van het testmateriaal: 69% (bijna) altijd (n = 62)



Gebruikte gestandaardiseerde instrumenten (n = 102)*

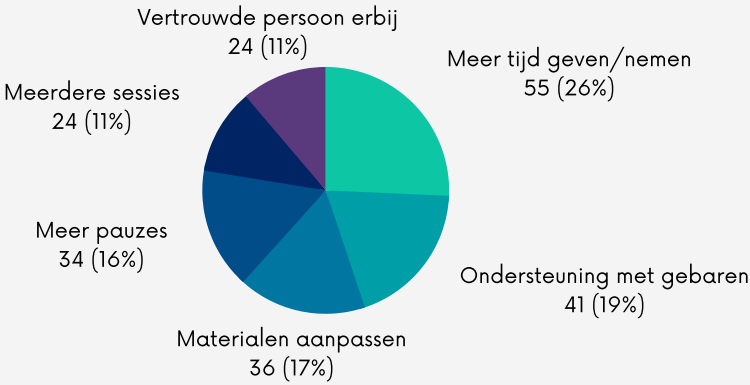
* Deelnemers konden meerdere opties aanvinken



Hoe vaak worden gestandaardiseerde instrumenten aangepast? (n = 87)

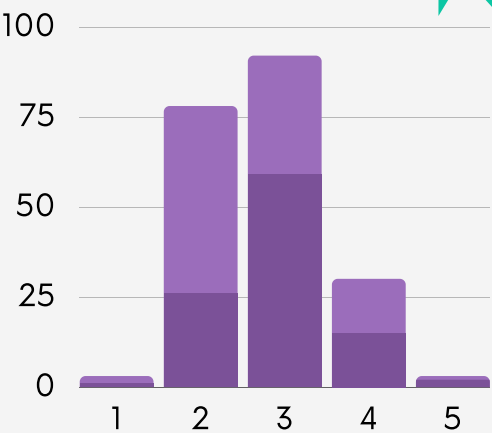


Hoe worden gestandaardiseerde instrumenten aangepast? (n = 84)



RESULTATEN: TEVREDENHEID

Ontwikkelingsmogelijkheden in kaart brengen



1. Heel tevreden
2. Tevreden
3. Neutraal
4. Ontevreden
5. Heel ontevreden

Creatieve oplossingen (combineren van bronnen, regelmatig observeren, vragenlijst in kleine stapjes monitoren) (n = 29)

Multidisciplinaire samenwerking (veel deskundigheid aanwezig) (n = 22)

Aangepast testen (Dynamisch Assessment, test flexibel inzetten, testen naar mogelijkheden) (n = 21)



Wat gaat er goed bij het in kaart brengen van de ontwikkelingsmogelijkheden van een cliënt? (n = 85)

Wat gaat er niet goed bij het in kaart brengen van de ontwikkelingsmogelijkheden van een cliënt? (n = 85)



Geen geschikte (gestandaardiseerde) instrumenten/verouderde testen/geen normen beschikbaar (n = 48)

Te weinig tijd, faciliteiten of kennis bij professionals (ongeschikte testruimtes, past niet binnen zorg-programma) (n = 24)

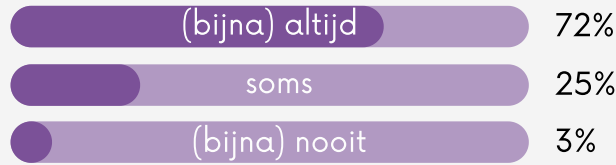
Krijgen niet alles goed in beeld (test laat bijv. vooruitgang niet zien) (n = 12)

Wat hebben de deelnemers nog meer nodig om de ontwikkelingsmogelijkheden van cliënten in kaart te brengen? (n = 79)

1. Geschiktere onderzoeksmethoden (diagnostische tests, meer observatie-instrumenten) (n = 32)
2. Meer kennis van- en ervaring met (aangepast) testen bij deze doelgroep (n = 16)
3. Flexibeler kunnen testen (meer aangepaste materialen, cliënt in verschillende situaties observeren) (n = 14)
4. Multidisciplinaire samenwerking (binnen team meer samen onderzoeken, samenwerking met andere organisaties) (n = 12)
5. Meer tijd en faciliteiten voor onderzoek (meer tijd om breed te onderzoeken, goede onderzoeksruimtes, instrumenten voor verschillende ontwikkelingsgebieden) (n = 10)

Ondersteuningsbehoeften in kaart brengen

Mogelijkheid om de ondersteuningsbehoefte van cliënten in kaart te brengen op basis van de door deelnemers gebruikte onderzoeksmethoden (n = 89)



Huidige onderzoeksmethoden (combineren van onderzoeksmethoden, vragenlijsten) (n = 17)

Kennis en ervaring van professionals (goed aansluiten bij behoeften, passend klimaat op groepen) (n = 18)

Observeren en uitproberen (trial & error, aanpassingen in communicatie) (n = 19)

Multidisciplinaire samenwerking (n = 14)

Samenwerking met sociaal netwerk cliënt (n = 11)

Wat gaat er goed bij het in kaart brengen van de ondersteuningsbehoefte van cliënten? (n = 87)

Wat hebben de deelnemers nog meer nodig om de ondersteuningsbehoefte van cliënten in kaart te brengen? (n = 65)

1. Meer passende onderzoeksinstrumenten (DA testbatterij, observatielijst, gestandaardiseerde tests voor doelgroep) (n = 19)
2. Multidisciplinaire samenwerking (intern en extern) (gedeelde visie en verklaringskader, samenwerking andere organisaties) (n = 11)
3. Meer kennis van doelgroep en passende onderzoeksinstrumenten (meer kennis van instrumenten en psychische klachten) (n = 8)
4. Beter uitgewerkte onderzoeksstrategie (vaker onderzoek doen, vooruitgang beter monitoren, meer evaluatiemomenten) (n = 8)

Te weinig geschikte onderzoeksmethodes (cognitie niet goed in beeld, gedrag lastig objectief te duiden) (n = 19)

Te weinig tijd, faciliteiten of kennis bij professionals (kost veel tijd om het goed te doen, te weinig mensen met kennis, ruimte of materialen niet beschikbaar) (n = 15)

Moeilijk om ondersteuningsbehoefte goed in beeld te krijgen (onvoldoende breed kijken, te weinig informatie beschikbaar, onvoldoende zicht op kernproblematiek) (n = 14)

Wat gaat niet goed bij het in kaart brengen van de ondersteuningsbehoefte van cliënten? (n = 75)

Handelingsgerichte adviezen opstellen



*bij het opstellen van handelingsgerichte adviezen? (n = 81)

1. Individueel en op maat adviezen geven (praktische adviezen, passend bij mogelijkheden cliënt) (n = 22)
2. Vanuit integratief beeld volgen adviezen (onderzoek, observaties en interviews samenvoegen in integratief beeld, dit biedt concrete handvatten) (n = 13)
3. Via verschillende onderzoeksinstrumenten of -methoden (M.b.v. CCP, ICP, LACCS, observatielijsten BOB) (n = 12)
4. Vanuit kennis en ervaring met de doelgroep en communicatie (advies over communicatief klimaat, low-tech OC) (n = 11)
5. Multidisciplinaire samenwerking (n = 11)

Wat hebben de deelnemers nog meer nodig om handelingsgerichte adviezen op te kunnen stellen? (n = 63)

Meer kennis en ervaring (ervaring met en kennis over doelgroep en OC, kennis van sociale kaart) (n = 26)

Duidelijke werkwijze (gelijke ontwikkelingsgerichte visie binnen organisatie, meer standaardisatie/ duidelijke werkwijze) (n = 11)

Multidisciplinaire samenwerking (samenwerking met andere organisaties) (n = 9)

Mogelijkheid om handelingsgerichte adviezen op te stellen op basis van de door deelnemers gebruikte onderzoeksmethoden (n = 87)



*bij het opstellen van handelingsgerichte adviezen? (n = 73)

1. Te weinig kennis of ervaring (onvoldoende aansluiten bij meest recente theorieën, te veel wisselende methodieken) (n = 15)
2. Onvoldoende handelingsgerichte adviezen (aandacht voor haalbaarheid van adviezen, te veel doelen/adviezen) (n = 14)
3. Onvoldoende evaluatie uitvoering adviezen (onvoldoende zicht op uitvoering adviezen in praktijk, onvoldoende zicht op thuissituatie) (n = 13)
4. Onvoldoende ontwikkelingsgericht (onvoldoende zicht op mogelijkheden, 'out-of-the-box' denken) (n = 11)
5. Samenwerking alle betrokkenen (verschillende visies, veel verschillende mensen/organisaties, te weinig multidisciplinair) (n = 9)

RESULTATEN: DYNAMISCH ASSESSMENT

Zijn de deelnemers bekend met de term dynamisch assessment? (n = 87)



Waar denken deelnemers aan bij dynamisch assessment? (n = 80)

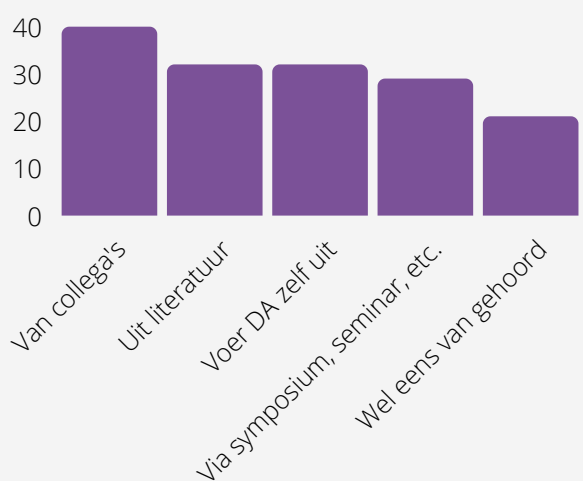
1. Ontwikkel- en leerpotentieel (n = 39)
2. Adaptief testen (niet statisch of standaard) (n = 17)
3. Ondersteuning (n = 15)
4. In interactie met de cliënt en/of het systeem (n = 14)
5. Behandelend onderzoeken (n = 15)

Ook genoemd: Jezelf als instrument gebruiken, bekende omgeving met bekende personen, testen van de limieten, hypothesen toetsen, divers materiaal gebruiken, meerdere onderzoeksmethoden.

Waar hebben de deelnemers behoefte aan op het gebied van dynamisch assessment? (n = 26)

1. Scholing (voorbeelden, concretiseren, leren van ervaring van anderen, intervisie) (n = 16)
2. Praktische zaken (definitie, uitvoertips, beschikbare middelen) (n = 7)
3. (meer) protocol (inbedding in werkwijze, format, methodischer) (n = 7)
4. Werken aan erkenning en gebruik van dynamisch assessment (aandacht voor mindset-shift) (n = 2)
5. Multidisciplinaire samenwerking (n = 1)

Hoe kennen de deelnemers de term dynamisch assessment? (n = 80)



Hoe wordt dynamisch assessment ingezet in de praktijk? (n = 32)



Trial & error (a.d.h.v. hypothesen, behandelend onderzoeken/continu evalueren, optimaliseren interactie en dan trial) (n = 14)



Observeren, video-analyse (inspelen op je eigen waarneming (observatie)) (n = 8)



Betrekken van sociale netwerk van cliënt (gesprek, adviseren, ondersteunen, systeem erbij betrekken) (n = 5)



Rekening houden met setting van onderzoek (afstemmen op cliënt (omgeving, interesses)) (n = 5)

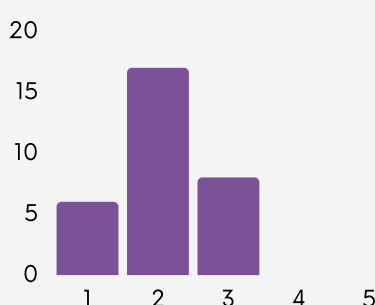


Aanpassen van testinstrumenten (n = 5)



Voordoen, feedback geven, hulp bieden (n = 5)

Tevredenheid met de mogelijkheid om de ontwikkelingsmogelijkheden van een cliënt in kaart te brengen **m.b.v. dynamisch assessment** (n = 31)



1. Heel tevreden
2. Tevreden
3. Neutraal
4. Ontevreden
5. Heel ontevreden